



Legnica dnia 31 grudnia 2020 r.

z siedzibą w Wolbromiu  
Oś.B.Chrobrego 17/28  
32-340 Wolbrom

**Adres do korespondencji:**  
**59-220 Legnica**  
**ul. Władysława Łokietka 18**  
e-mail: zarzad@ptg-org.pl

**Pan Jarosław Gowin**  
**Minister Rozwoju, Pracy i Technologii**  
Plac Trzech Krzyży 3/5  
00-507 Warszawa

*Szanowny Panie Ministrze,*

Przekazując w załączeniu uwagi i propozycje Polskiego Towarzystwa Geodezyjnego, dotyczące tekstu projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii zmieniającego *rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego*, pragniemy zwrócić uwagę na kwestie dotyczące sposobu komunikowania się Pana Ministra ze środowiskiem zawodowym którego treść w/w przepisów dotyczy, co ma bezpośredni wpływ na jakość tworzenia regulacji prawnych.

Próba szybkiej zmiany treści rozporządzenia, które weszło w życie zaledwie kilkanaście tygodni temu, jest dowodem na brak dostatecznego dopracowania zarówno samej koncepcji rozporządzenia, jak i konkretnych przepisów które na to rozporządzenia się składają.

Dodatkowo, wyjątkowy pośpiech oraz przyjęty tryb tworzenia projektu nowelizacji, spowoduje, że błędy tkwiące w procesie legislacyjnym pierwotnego rozporządzenia, zostaną powielone przy tworzeniu rozporządzenia zmieniającego istniejący akt prawny.

Te błędy to naszym zdaniem, brak właściwej polityki współpracy ministerstwa i Głównego Geodety Kraju, w obszarze zagadnień merytorycznych, ze środowiskiem zawodowym którego rozporządzenie dotyczy oraz brak konsekwencji w realizacji pierwotnie przyjętej koncepcji kierunku wprowadzanych zmian.

Pragniemy w tym miejscu podkreślić, że doceniamy próbę znaczącej jakościowo zmiany, jaką analizowane rozporządzenie stara się wnieść do funkcjonowania branży geodezyjnej. Doceniamy i popieramy te działania, które prowadzą do likwidacji pustych, nie realizujących żadnych wartości merytorycznych czy formalnych procedur i dokumentów wymaganych w obszarze objętym działaniem rozporządzenia. Dlatego dziwi nas i budzi nasz zdecydowany sprzeciw fakt, że projektowana nowelizacja próbuje się z tego kierunku zmian wycofać.

Pierwsze tygodnie funkcjonowania nowego rozporządzenia ujawniło zarówno słabość niektórych przepisów, jak też słabość instytucji, które nie były w stanie sprostać wyzwaniom postawionym przez zmienione przepisy.

Jednak pospieszna rezygnacja z postępu, jakim był na przykład brak wymagania sporządzenia szkicu polowego podczas wykonywania pomiarów geodezyjnych z zastosowaniem nowoczesnych technik i technologii umożliwiających bezpośrednie kodowanie pomierzonych punktów szczegółów sytuacyjnych, jest naszym zdaniem błędem. Również obecne zmiany dotyczące § 31, z całą pewnością wymagającego szerszej analizy, nie rozwiązują istoty problemu jaki ta regulacja stworzyła.

Zmieniane rozporządzenie zostało wprowadzone bez wystarczającej edukacji całego środowiska co do samej koncepcji zmian. Wiele spornych kwestii dałoby się wcześniej ujawnić i wielu problemom zapobiec już na etapie jego tworzenia. Zamiast tego akcja edukacyjna, będąca prezentacją swoistej *quasi* interpretacji przepisów przez Głównego Geodetę Kraju, została przeprowadzona po tym jak rozporządzenie powstało i zaczęło obowiązywać. Ujawniane problemy, wynikające z niedoskonałości nowych przepisów, były niejednokrotnie ukrywane przez interpretacje nie mające oparcia w zasadach prawa czy praktyce zawodowej naszej branży.

Efektem tego jest wadliwa praktyka działania niektórych organów administracji geodezyjnej i kartograficznej, dla których podstawą prawną rozstrzygnięć są, nie przepisy prawa powszechnie obowiązującego, a „opinie Głównego Geodety Kraju przedstawiane na wideokonferencjach”.

Popieramy sam pomysł nowelizacji niedawno wydanego rozporządzenia, ale apelujemy o wyciągnięcie wniosków z błędów popełnionych przy jego tworzeniu.

Proponujemy, żeby dyskusja publiczna nad założeniami projektu odbyła się przed wdrożeniem procesu legislacyjnego, ponieważ z naszego doświadczenia wynika, że kwestie proceduralne tego procesu uniemożliwiają równoprawną dyskusję środowiska zawodowego z administracją tworzącą regulacje w dziedzinie geodezji i kartografii. Ograniczanie głosu środowiska zawodowego jedynie do komentarzy konkretnych propozycji, których wybór i treść została dyrektywnie ustalona przez administrację centralną działającą pod widocznym naciskiem niedostatecznie merytorycznie i organizacyjnie przygotowanymi organami administracji geodezyjnej szczebla powiatowego, odbiera szansę na dostrzeżenie rzeczywistych problemów i zagrożeń wynikających z istniejących i projektowanych przepisów prawa.

Załączniki:

1. uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii zmieniającego rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 18 sierpnia 2020 r. w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego

Za Polskie Towarzystwo Geodezyjne

*/pismo podpisano elektronicznie/  
Dorota Pawłowska-Baszak  
Prezes Zarządu PTG*

Załącznik nr 1

Nazwa dokumentu:				
<b>Rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii zmieniającego rozporządzenie w sprawie standardów technicznych wykonywania geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz opracowywania i przekazywania wyników tych pomiarów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego</b>				
Lp.	Jednostka wnosząca uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi i uzasadnienie	Propozycja zmian
1	PTG	§ 1 pkt 1, 2,4	niezasadne jest usunięcie możliwości wykorzystywania podpisu profilem zaufanym, tym bardziej, że podpis ten, wbrew uzasadnieniu do projektu rozporządzenia, jest zintegrowany z pikiem PDF. Tryb weryfikacji poprawności złożonego podpisu zaufanego jest identyczny jak w przypadku podpisu osobistego i podpisu kwalifikowanego i nie wymaga żadnych dodatkowych czynności ze strony organu administracji geodezyjnej. Tym samym argument, jakoby sprawność weryfikacji dokumentów elektronicznych opatrzonych podpisem zaufanym była utrudniona, nie znajduje uzasadnienia w stanie faktycznym.	Pozostawienie możliwości wykorzystania podpisu profilem zaufanym dokumentacji geodezyjnej przekazywanej do odpowiedniego organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej.
2	PTG	§ 1 pkt 5	z treści proponowanego przepisu wynika, że w przypadku wykonania pomiaru należy wykonać mapę porównania z terenem,	§ 36 Operat techniczny zawiera: (...)

		<p>co stoi w sprzeczności z § 8 ust 2 Rozporządzenia.</p> <p>Na mocy tego przepisu decyzję o konieczności wykonania mapy porównania z terenem przy realizacji innych celów niż sporządzenie mapy do celów projektowych podejmuje kierownik prac geodezyjnych, podczas gdy z proponowanego przepisu § 36 pkt 4 wynika, że dokument ten jest obligatoryjny w przypadku wykonania pomiarów bez względu na zgłoszony cel prac geodezyjnych.</p> <p>O ile sporządzenie mapy porównania z terenem jest uzasadnione dla celu prac geodezyjnych – mapa do celów projektowych, o tyle dla np. celu – geodezyjna inwentaryzacja powykonawcza obiektów budowlanych o której mowa w art. 2 ust 7b ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jest nieracjonalne i zbędne.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku wykonania szkicu polowego, który powinien być wykonany ręcznie w trakcie wykonywania pomiaru geodezyjnego, jest zaprzeczeniem idei postępu technologicznego.</p> <p>W dobie wysoko rozwiniętej techniki wykonywania pomiarów geodezyjnych sprzętem umożliwiającym automatyczne kodowanie i łączenie pomierzonych punktów szczegółów sytuacyjnych bezpośrednio w trakcie pomiaru, nałożenie dodatkowego obowiązku wykonania ręcznie szkicu polowego nie znajduje racjonalnego uzasadnienia.</p> <p>Tym bardziej, że do pzgik przekazywane są dane do aktualizacji baz danych pzgik w postaci plików GML, z których jednoznacznie wynika które obiekty zostały zmodyfikowane, które usunięte i które są nowymi obiektami.</p>	<p>4. szkice polowe, jeśli były wykonane w trakcie pomiaru sytuacyjnego i wysokościowego</p> <p>5. mapa porównania z terenem o której mowa w § 8 Rozporządzenia</p> <p>pozostałe dokumenty operatu technicznego – bez zmian.</p>
--	--	--	--

## Uwagi ogólne

1. Jak wynika z uzasadnienia do projektu rozporządzenia, wprowadzane zmiany mają przede wszystkim na celu usprawnienie procesu weryfikacji, co wydaje się wątpliwe w kontekście zaproponowanych w projekcie rozwiązań.

Projektodawca proponuje rozszerzenie zakresu obligatoryjnie przekazywanych do pzgik dokumentów stanowiących wyniki geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych, tym samym zwiększając zakres weryfikacji co de facto wpłynie na jej wydłużenie, czyli efekt końcowy proponowanych zmian będzie przeciwny od zamierzonego.

2.

### § 31

Zarówno w przypadku rozporządzenia pierwotnego, jak i rozporządzenia zmieniającego rozporządzenie pierwotne, Ocena Skutków Regulacji nie zawiera wyjaśnienia przyczyn utworzenia przedmiotowej regulacji. W obu przypadkach powoduje to trudność w zrozumieniu sensu tego przepisu i właściwej ocenie jego treści.

Niewątpliwie analizowany przepis jest skutkiem stanu obecnej ewidencji gruntów, która dopuszcza utrzymywanie w zasobie niewiarygodnych, ze względów dokładnościowych i formalnych, danych dotyczących przebiegu granic nieruchomości. Brak przewidywalności w tym zakresie powoduje, że nie ma możliwości oceny, czy opis przebiegu granic wykorzystywany na potrzeby ewidencji gruntów i budynków, i zgodnie z przepisami stosowany do sporządzania map do celów projektowych, spełnia zarówno wymagania obecnych przepisów technicznych, jak i oczekiwania odbiorców map do celów projektowych.

Wadliwe przedstawienie tego przebiegu, w przypadku inwestycji naruszających obszar nieruchomości sąsiedniej, może skutkować koniecznością dokonywania zasadniczych zmian w trakcie jej trwania, spełniania roszczeń właścicieli nieruchomości sąsiednich czy w skrajnych przypadkach koniecznością rezygnacji z inwestycji.

Przedmiotowy problem ma charakter ogólny i podane w przepisie parametry 3 m i 4 m nie likwidują całości zagrożeń z nim związanych. W przypadku niewiarygodnych danych co do przebiegu granicy już samo ustalenie jej może zasadniczo zmienić warunki wyjściowe. A dochodzą do tego inne parametry odległościowe wynikające z przepisów szczególnych, nie tylko te związane z usytuowaniem budynków czy budowli. Trzeba też mieć świadomość, że na etapie wykonywania mapy do celów projektowych rzadko kiedy rozstrzygnięte już jest jednoznacznie usytuowanie projektowanego obiektu. Nie ma więc nawet możliwości by warunek 3 i 4 m został zbadany.

Odrębną kwestią jest sama treść regulacji w odniesieniu do czynności geodezyjnych związanych z ustalaniem i pomiarem punktów granicznych. § 31, zamiast odwołać się do przepisów związanych z prowadzeniem ewidencji gruntów, tworzy kolejne w naszym systemie prawnym rozwiązanie, które przez brak spójności z już istniejącymi przepisami pogłębia chaos wywołany brakiem jednoznacznych definicji i procedur w obszarze ustalania i dokumentowania przebiegu granic nieruchomości.

Z całą pewnością § 31 będzie źródłem problemów na etapie weryfikacji prac geodezyjnych, jak i realizacji inwestycji w ogóle.

3. Ponadto pragniemy zwrócić uwagę na przepisy obowiązującego rozporządzenia wymagające pilnej nowelizacji, tj:

- Przywrócenie zasady płynącej z § 72 rozporządzenia w sprawie standardów z 2011r, iż zakres, forma i treść dokumentów przeznaczonych dla zamawiającego określa umowa zawarta między zamawiającym a wykonawcą.

- Zmianę przepisu § 25 rozporządzenia celem stworzenia katalogu otwartego dokumentów i materiałów, które wykorzystuje się do

sporządzania map do celów prawnych, a także treści które mapy te mogą zawierać. Powyższa kwestia jest szczególnie ważna przy opracowaniach do celów prawnych do postępowań sądowych, gdyż obecna regulacja nie pozwala na wykorzystywanie dokumentów znajdujących się w sądowych aktach, w szczególności - opinie innych biegłych, dokumenty składane przez strony do akt postępowania, a także uzgodnienia zakresu prac z Sądem, a jedynie ogranicza do orzeczeń sądowych (§25 pkt3) oraz dokumentów będących w posiadaniu zainteresowanych stron (§ 25 ust.6).

- Stworzenia katalogu otwartego w zakresie treści map do celów prawnych określonych w § 26. Obecny stan nie pozwala na umieszczanie rozliczeń stanów wynikających z dokumentów wyłączeniowych lub innych określających zakres stanów prawnych np. wymaganych przez organy administracji w przypadku map do zwrotu nieruchomości lub też do synchronizacji stanów prawnych z aktualną ewidencją gruntów i budynków. W tym zakresie koniecznym jest umieszczenie w nowelizowanym projekcie zapisu o innych treściach wymaganych przez organ lub wskazanych przez wykonawcę istotnych dla opracowania, które nie stanowią szczegółów terenowych (jak w obecnym w przepisie).

- Zmiany przepisów § 24 ust. 1 pkt 1 lit.c) z cyt: „mapami z projektem podziału nieruchomości rolnej lub leśnej” na „mapami podziału nieruchomości rolnej lub map podziału nieruchomości leśnej”, gdyż stan obecny kłóci się z obowiązującym systemem prawa sugerując, iż mapa sporządzana przez wykonawcę stanowi projekt, a w istocie jest wyrażeniem władztwa nad nieruchomością jego właściciela nieograniczonym żadną decyzją administracyjną. Zapis obecny implikuje problemy w obrocie nieruchomościami, gdyż notariusze wymagają często decyzji administracyjnych zatwierdzających projekt, a także dokonywaniu zmian w ewidencji gruntów i budynków, gdyż sama mapa z projektem nie wywiera konieczności zmian przedmiotowych, a mapa podziału taką zmianę wywiera.